

RÉUNION PUBLIQUE HAMA-VL 02/03/2021

FIL DE DISCUSSION TCHAT ZOOM

Date	09/03/2021
Émetteur	stratéact'
Destinataires	DGEC
Objet	Questions posées sur le tchat Zoom lors de la réunion publique organisée le 02/03/2021 dans le cadre de la concertation post-débat public autour du PNGMDR.

FIL TCHAT ZOOM – ORDRE CHRONOLOGIQUE

QUESTIONS - REMARQUES	AUTEURS
Bonjour, est-ce qu'un document sur la présentation sera communiquée au public ?	<i>Émilie CARIOU - Moïse Medallel</i>
Attention au terme « alternative », la transmutation est une SOLUTION lointaine voire très lointaine d'amélioration de la gestion des déchets, elle ne sera jamais une alternative au projet Cigéo...les autres pistes actuelles ne verront le jour que dans un laps de temps long et donc, soyons transparent et ne laissons pas croire au grand public qu'ils existent des alternatives... si elles existent, elles serviront à la gestion des déchets dans un univers post Cigéo.	<i>Yves Lheureux</i>
Est-ce que la transmutation génère des déchets autres que des déchets radioactifs ?	<i>Pauline</i>
Comment pouvez-vous affirmer que la solution de l'enfouissement est la solution la plus mature alors que nous avons plus de questions que de réponses par l'Andra ? ce que souligne l'avis de l'AE. Pourquoi cette urgence à enfouir ?	<i>Régine Millakaris</i>
Bonjour est-ce que Cigéo est une solution "crédible" au vu des questions qui restent posées sur la sécurité et autres impacts ?	<i>FNE - Maxime PAQUIN</i>
C'est Michel GUERITTE qui a demandé Claude GELES (ADS de TRANSMUTEX) d'intervenir...	<i>Michel Gueritte</i>
Une des alternatives, à l'enfouissement, l'entreposage à sec en surface ou à 50 mètres de profondeur (Ex. système NUHOMS d'ORANO,) existe depuis 1986, il est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, Le Royaume-Uni, l'Espagne et la République tchèque; Après refroidissement en piscine, on met les fûts dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton. On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, ou à flanc de montagnes, on les contrôle jour et nuit, pour neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on changera les conteneurs au fur et à mesure des avancées technologiques. La ventilation se fait par convection naturelle. Cet entreposage en surface près des centrales évite les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés 24h/24 pendant 300 ans, c'est réversible, récupérable, contrairement à CIGEO, on construit cet entreposage en 5 ans, c'est tellement moins cher	<i>Elisa</i>
On laisse ainsi 300 ans aux physiciens chercheurs pour réussir à neutraliser la radioactivité. Le laser, de Gérard Mourou est à ce jour une curiosité de laboratoire, mais son projet de réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes sera peut-être réalisable sur un mode industriel dans	<i>Elisa</i>

300 ans ? Si l'on regarde à l'échelle du temps : la radio activité a été découverte en 1896, et la première centrale nucléaire russe à été construite en 1951 (55 ans plus tard.) La science progresse vite, Comment récupérer les futs de déchets radio-actifs dans 300 ans pour neutraliser leur radio activité, si on les vitrifie et si on les enfouit a 500 mètres sous terre ?	
Bonsoir, donc au final si on parvenait à mettre en œuvre la transmutation, cela permettrait de réduire l'emprise du stockage profond, mais il faudrait par ailleurs faire de nouvelles installations nucléaires ?	<i>Charlotte Dumain</i>
Est-ce que les risques d'incendie avec la transmutation sont écartés dans l'hypothèse d'un stockage en profondeur ?	<i>Pierre-Etienne PICHON Bar-le-Duc Conseille municipale</i>
La transmutation me paraît un bon complément pour réduire les contraintes de stockage des déchets. Quelles sont les applications en France de transmutation (projet) ?	<i>Benoit HILLAIRE</i>
La transmutation comporte beaucoup trop de risques et n'est pas possible pour réduire les quantités de déchets déjà en attente - A.Villers	<i>Anita Villers</i>
Quel serait le coût vaguement estimé d'un passage à un cycle de transmutation vu les réserves de M David..	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>
La transmutation en double strate représente quoi en termes de réacteur dédié ? est-ce une installation comparable à une centrale de production ?	<i>Benoit HILLAIRE</i>
Nous devons vous abandonner une urgence dans la commune. Nous vous souhaitons une bonne continuation.	<i>Richard Yannick</i>
Monsieur Gélès, nous vous suggérons de déposer une contribution sur le site internet de la concertation.	<i>Isabelle Barthe (garante)</i>
Vous parlez d'un appel à projet pour trouver de nouvelles alternatives, est-ce crédible alors que vous mentionniez des travaux sur le sujet depuis les années 1950 ?	<i>Charlotte Dumain (Paris)</i>
Anita, par qui êtes-vous payée pour faire une telle déclaration ? C'est la première fois qu'on dit qu'il y a des alternatives avec la transmutation. C'est une question de temps. Et on a le temps.	<i>Michel GUERITTE</i>
Est-ce la position du Ministère et de l'Andra de dire que tous les déchets radioactifs iraient à Bure (cf. l'intervention en cours) ?	<i>FNE- Maxime PAQUIN</i>
Oui, on a le temps ; mais l'Andra (l'Etat) met les bouchées doubles avec la phase industrielle pilote annoncée	<i>Roland Corrier - Bar-le-Duc (citoyen)</i>
Les garants vous rappellent la charte de la participation du public : on débat sur des arguments et on respecte les points de vue divergents. Merci !	<i>Isabelle Barthe (garante)</i>
Monsieur Gueritte restez sympa et n'accusez pas à tort	<i>Vazelle (garant)</i>
La loi bataille de 1991 explorait le stockage géologique a 90 % et laissait de côté la transmutation et l'entreposage a sec en surface	<i>Elisa</i>
y a t'il des études comparatives entre entreposage à sec surveillé en permanence car accessible et coût transmutation+ entreposage profond	<i>Anita Villers</i>
Peut-on considérer comme validé le projet Cigéo alors qu'il n'a pas démontré, et de loin, sa faisabilité ?	<i>Régine Millakaris</i>
Que ferait-on de l'américium séparé si on ne le transmutait pas ? Quelle gestion ?	<i>JLTison</i>
Bonjour, le dimensionnement du projet CIGEO est très clair aujourd'hui : il s'agit des déchets produits et à produire du parc actuel tout en continuant à recycler le plutonium dans les combustibles MOX. L'ANDRA dimensionne aussi les volumes de déchets produits si on devait stocker les MOX usés : on parle d'un facteur 10 sur les volumes de stockage. Le projet Cigeo en l'état suppose bien que des déchets seront produits par un parc 2 comme cela a été suggéré	<i>Xavier Doligez</i>
Quels traitements sont faits sur les éléments passé en transmutation ? Ils restent dans le réacteur de transmutation à vie ? ou sont-ils sortis du réacteur	<i>Benjamin D.-Lyon</i>

pour séparer les éléments stables et toujours radioactifs ? Quelles solutions de stockage pour les éléments sortie de transmutation ?	
N'hésitez pas à déposer vos contributions sur le site dédié à la concertation : https://www.concertation-pngmdr.fr/participer/participer-ligne	<i>Mohamed BOUFLIJA</i>
C'est la première fois qu'on passe autant de temps sur la TRANSMUTATION ! C'est un événement ! Désolé d'avoir été vilain avec Anita... Et je comprends son désarroi ! Je me demande même si on ne serait pas en train de s'accrocher à la TRANSMUTATION, tant le projet CIGéo bat de l'aile...	<i>Michel Gueritte</i>
Tous les stockages géologiques qui ont été réalisés se sont finis en catastrophes (WIPP, ASSE) Pourquoi CIGEO ferait exception ? Sinon, ils ont été abandonnées (Yucca Mountain aux USA, qui a coûté 10 milliards pour rien...le site de Forsmark en Suède et celui de Mol en Belgique)	<i>Elisa</i>
Suite à l'arrêt du programme ASTRID, avez-vous regardé ce qui est fait au niveau du traitement des Actinides mineurs dans le réacteur Russe BN800?	<i>Paul OLYMPIO</i>
Le problème n'est pas de savoir réaliser un démonstrateur d'ADS, plusieurs projets verront le jour, mais plutôt le passage à l'échelle industrielle pour laquelle les solutions technologiques ne seront pas les mêmes que celles d'un démonstrateur	<i>Annick Billebaud</i>
Comme d'habitude entre la mise au point d'un démonstrateur et le passage à une filière industrielle, vu le temps nécessaire et les coûts, ne serait-il pas plus pertinent d'investir dans la sobriété énergétique ?	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>
La solution de référence de CIGEO est un postulat non démontré : nous attendons des preuves scientifiques !	<i>Régine Millarakis</i>
Cela supposerait de connaître le coût de Cigéo	<i>Régine Millarakis</i>
Le coût global de Cigéo est de 25 milliards non ?	<i>Benoit HILLAIRE</i>
Récupérer les déchets si une autre solution est trouvée est un mythe. Trop cher, trop long (50 ans?) pour les robots récupérateurs, surtout que les alvéoles seront corrodées et tordues à cause de la chaleur et des rayonnements	<i>Elisa</i>
N'hésitez pas à déposer vos contributions sur le site dédié à la concertation : https://www.concertation-pngmdr.fr/participer/participer-ligne	<i>Mohamed BOUFLIJA</i>
Vu l'importance des écarts d'évaluation des coûts de Cigéo, on n'aura pas d'estimation fiable avant plusieurs années voir des dizaines ?	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>
C'est surtout un objectif politique	<i>Régine Millarakis</i>
CIGEO coûtera plutôt 140 milliards	<i>Elisa</i>
Un incendie et une explosion se sont produits en 1997 dans l'usine de retraitement de combustibles nucléaires de Tokai-Mura au Japon : Un fût bitumineux a pris feu : l'incendie a généré des suies qui ont bouché les filtres, la ventilation s'est arrêtée, créant une explosion avec rejet de fumées radioactives (césium, ruthénium et iode 129). En France, un accident avec les enrobés bitumineux avait eu lieu au C.E.A. de Saclay en 1992 : Comment allez-vous neutraliser le bitume ? En revoyant la conception et les dimensions du CIGEO ? En brûlant le bitume avec des torches à plasma ? En retirant les sels radioactifs par des solvants ? (Ex. : nitrate de magnésium qui provoque l'auto-inflammation) Cela va prendre 20 ans et coûter 2 milliards...Votre solution d'augmenter l'épaisseur des colis de 15 à 20 cm est-elle suffisante ? Allez-vous quand même enfouir les enrobés bitumineux ?	<i>Elisa</i>
La phase de « fonctionnement » de CIGEO ne peut pas débuter avant la fin de la Phipil ET l'expertise de son dossier final par les évaluateurs	<i>laetitia FAUGIERES (CLIS)</i>
Compte tenu de l'échelle de temps de la gestion des déchets radioactifs, une gouvernance nouvelle, jamais créée doit-être imaginée : transgénérationnelle, nationale/locale, évolutive pour s'adapter à un	<i>Yves Lheureux</i>

PNGMDR qui sera revu tous les 5 ans...! Une GOUVERNANCE PERMANENTE qui assure un continuum au fil des générations et des projets	
<p>Il est question d'enfouir 9 700 tonnes de colis bitumineux. Les sels radioactifs de ces colis interagissent avec leur matrice bitume et génèrent de l'hydrogène par radiolyse</p> <p>Ils produisent une mousse qui gonfle avec dégagement d'hydrogène. Le colis éclate, monte en température, et des gaz radio-actifs s'échappent : Si une batterie provoque une étincelle, le bitume s'enflammera et ce sera l'incendie, De plus, l'hydrogène explose dès que sa teneur dépasse 4% dans l'air 1 m3 d'hydrogène = à 2 kg de TNT :</p> <p>A CIGEO , les batteries, la manutention, etc... vont générer des étincelles : elles mettrons le feu non pas aux poudres mais a l'hydrogène.(CIGEO produira 5000 m3 d'hydrogène par an)</p> <p>De plus, les suies de l'inflammation d'un seul colis vont boucher les filtres de la ventilation au bout de 20 minutes : si la ventilation s'arrête plus de 3 semaines, c'est l'explosion par accumulation d'hydrogène</p>	<i>Elisa</i>
Que faites-vous pour que se scénario ne se produise jamais, allez-vous malgré tout enfouir les colis bitumineux ?	<i>Elisa</i>
La chaleur, les radiations, la pression des gaz, ne vont-ils pas déformer les alvéoles de stockage, empêchant toute récupérabilité des conteneurs défectueux ?	<i>Elisa</i>
Il n'y a -t-il pas risque de criticité a entasser directement dans des alvéoles irradiantes, les colis primaires sans protections radiologiques ? Les matières fissiles uranium et plutonium peuvent-elles provoquer une réaction en chaîne ? Comment surveille-t-on le niveau d'irradiation des colis et alvéoles pour prévenir les risques de criticité ?	<i>Elisa</i>
La gouvernance n'a de valeur et de sens que si elle a un réel pouvoir sur le processus de décision !!!!	<i>Yves Lheureux</i>
<p>Au départ il était prévu de mettre les MA-VL dans une cinquantaine d'alvéoles de 450 mètres de long et 6 mètres de diamètre. Maintenant, pour des raisons de coût, on est plutôt à 22 alvéoles pour une longueur de 800 mètres et 12 mètres de diamètre.</p> <p>Sur-dimensionner les alvéoles ne va-t-il pas maximiser les risques ? : plus de colis MAVL bitumineux entassés = plus de risques d'incendie/explosion, = plus de dégagement d'hydrogène = plus de ventilation qui attiserait l'incendie = plus de batteries qui favoriseraient les étincelles...</p> <p>Accroître la taille des alvéoles ne va-t-il pas provoquer une torsion des aciers, empêchant toute récupérabilité des colis qui fuient, éclatent ou autre ?</p>	<i>Elisa</i>
Sur les expertises indépendantes, est ce que l'autorité environnementale n'est pas justement une autorité indépendante ? et l'asn?	<i>Charlotte Dumain</i>
Lisez la dernière communication de Global Chance, notamment celle de Bertrand THUILLIER, et vous constaterez que le projet CIGéo est un projet du passé non réalisable.	<i>Michel GUERITTE</i>
Certains MA-VL seront-ils transportés par camions routiers (par exemple les déchets qui viennent de Valduc) ? Si oui, combien de camions par an cela représente-t-il ? La SNCF refuse d'acheminer le plutonium. Si vous incluez les colis de la réserve, allez-vous transporter le MOX par camion ?	<i>Elisa</i>
<p>Le WIPP était certifié sûr pour 10 000 ans, l'incendie s'y est déclaré au bout de 15 ans, La température était montée à 1500 degrés. Au WIPP, les colis étaient des FAVL, ils étaient très peu irradiants et ne produisaient pas d'hydrogène.</p> <p>Quelle serait l'ampleur du drame si l'accident du WIPP se produisait au CIGEO ?</p> <p>La nappe phréatique du bassin parisien serait-elle contaminée ? faudrait-il évacuer les populations de tout le quart Est de la France ?</p>	<i>Elisa</i>

Les HAVL émettent du Krypton et du Xenon, les MAVL émettent du Tritium, du Krypton 85, du carbone 14, du chlore 36, du sélénium 79, de l'iode 129, du radium 226 et contiennent de l'arsenic, du bore et du mercure : Quelle quantités de gaz radioactifs volatils CIGEO va-il dégager en continu dans l'atmosphère sur 140 ans d'exploitation ?	<i>Elisa</i>
Les éléments évoqués par Mme Lalaut sont ici :	<i>Christophe Kassiotis</i>
https://www.asn.fr/Informer/Actualites/Avis-sur-la-gestion-des-colis-de-dechets-nucleaires-bitumes	<i>Christophe Kassiotis</i>
Pourquoi ne pas attendre d'avoir les réponses à toutes ces questions avant de vouloir construire Cigéo ?	<i>FNE - Maxime PAQUIN</i>
Le conditionnement des HA-VL pourrait se dégrader plus rapidement que prévu par la corrosion des aciers et la dissolution du verre nucléaire en présence d'eau, rejetant la radioactivité dans l'environnement. Se sont les conclusions d'une étude menée par l'université d'Etat de l'Ohio, publiée le 27 janvier 2020 : « Dans certaines conditions, les matériaux en verre ou en céramique contenant les déchets nucléaires interagissent avec l'acier inoxydable des conteneurs et l'ensemble entre dans un cycle de corrosion sévère », précise Xiaolei Guo, physicien de l'université de l'Ohio.	<i>Elisa</i>
Toucher un colis HA/MA-VL ou l'approcher à un mètre est mortel, : Comment remplacer un capteur, réparer la ventilation, redresser un colis, si toute maintenance humaine est exclue au niveau des alvéoles ? Est-ce que les robots peuvent tout faire ? A Tchernobyl et Fukushima, des robots sont tombés en panne a cause des radiations.	<i>Elisa</i>
Quel sera le volume de CIGEO si vous incluez la réserve de 90 000 m3 ? Va-t-il dépasser la ZIRA ? Les Combustibles usés à fort taux d'enrichissement sont très réactifs, ils présentent un grand risque de criticité. L' Uranium de Retraitement et le MOX sont bien plus chauds, (il est prévu de les refroidir entre 90 et 120 ans avant stockage), ils sont bien plus radioactifs, (avec plus d'actinides, plus de produits de fission et plus d'iode 129). Quelles familles de radionucléides et quelles substances chimiques trouve-t-on dans colis de déchets de réserve ?	<i>Elisa</i>
La corrosion des aciers des conteneurs et des alvéoles commence dès le début de l'enfouissement, et CIGEO devra être réversible pendant au moins 100 ans Cette corrosion affectera les dispositifs de récupération des déchets nucléaires, ceci ne démontre-t-il pas l'impossibilité de récupérer les colis en cas d'accident ?	<i>Elisa</i>
Elisa, donnez-nous directement le lien de votre anti-sèche sera plus simple pour tout lire, non ?	<i>Benoit HILLAIRE</i>
Une partie du public ne croit plus en ces "concertations" car Cigéo est imposé et les habitant.e.s qui osent s'y opposer subissent des pressions	<i>FNE - Maxime PAQUIN</i>
Combien de temps les verres nucléaires des HA peuvent-ils contenir les radionucléides et les toxiques chimiques et résister à la corrosion ? 500 ans, 5000 ans ? Moins ? Dès que l'eau atteint le verre la corrosion commence et la radioactivité s'échappe, dans combien de temps cela va-t-il se produire ?	<i>Elisa</i>
Tant qu'une partie y croit, c'est nécessaire de continuer ce type de concertation	<i>Benoit HILLAIRE</i>
Elisa, as-tu des solutions	<i>Emile CONSTANT</i>
Comment retirer d'urgence un colis MAVL contaminé, mal soudé, ou qui fuit ? combien d'années faut-il pour retirer les colis d'une alvéole avec un robot tracteur et à quel prix ? comment rouvrir des galeries et des alvéoles scellées pour retirer des familles de colis ? il faudra remettre en fonctionnement la ventilation, puis transférer vers des installations de surface : le coût et les contraintes rendront impossible la récupération de colis endommagés.	<i>Elisa</i>

La gouvernance qui sera créée demain pourra-t'elle influencer sur la décision ou ne sera-t'elle qu'un organe d'échange et de partage des informations ?	<i>Yves Lheureux</i>
C'est le problème entre un avis seulement consultatif et une consultation qui pourrait être décisionnelle	<i>Laetitia FAUGIERES (CLIS)</i>
Aucun stockage géologique en profondeur ne peut retenir l'eau éternellement : L'eau corrode les conteneurs et libère la radioactivité et les toxiques chimiques rapidement : tout milieu géologique est imprévisible sur des centaines de milliers d'années : Oui, sous terre, l'eau finit toujours par s'infiltrer	<i>Elisa</i>
La question est sv't posée en ces termes : un débat public qui ne peut influencer les décisions politiques n'est qu'un simulacre de démocratie. Ce n'est évidemment pas ce que l'on souhaite...	<i>Régine Millarakis</i>
j'ai l'impression qu'avec votre démarche M. FAQUIN vous voulez noyer le projet sous des questions pour faire perdre de vue la réelle vision du projet qu'est la gestion des déchets.	<i>Benoit HILLAIRE</i>
Pour les informations concernant le projet Cigéo, vous pouvez consulter le site de l'Andra : https://www.andra.fr/cigeo . Dans le cadre de la concertation, vous pouvez aussi poser vos questions sur le projet Cigéo directement à l'Andra sur le site dédié https://concertation.andra.fr/ . L'Andra y répondra dans les meilleurs délais.	<i>ANDRA-LEVERD Pascal C.</i>
Pourquoi l'ANDRA n'est-elle pas là pour répondre ?	<i>Michel GUERITTE</i>
C'est tout le problème politique des exécutifs qui reconnaîtraient un semblant de pouvoir aux citoyens soit sous la forme d'un référendum direct soit sous la forme d'un débat obligation mené par l'AN et le Sénat en présence de représentants de la société civile comme la convention citoyenne sur le climat	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>
Voulez-vous que je vous donne quelques détails sur la gestion des déchets nucléaires à Soulaïnes ? L'eau du robinet radioactive ! Il y a 28% de cancers du poumon en trop !	<i>Michel GUERITTE</i>
L'association de la société civile a la gouvernance du PNGMDR/Cigéo soulève la question du coût d'accès très élevé à la compréhension de ces sujets (je me base sur mon exemple...), et donc de la formation requise pour mettre les 'profanes' qui s'y impliqueraient en mesure d'exercer réellement leur rôle : est-il envisagé une réflexion spécifique sur la nature de la formation qui pourrait être dispensée, sur l'accompagnement de ces acteurs dans le temps par exemple par des experts-relais, sur la manière de mettre à disposition facilement et utilement la masse de données accumulées, sur la manière de leur permettre d'apprécier la robustesse des garanties techniques apportées sur les points sensibles...?	<i>Remi Barbier</i>
C'est justement un peu le but des CLI / CLIS	<i>Laetitia FAUGIERES (CLIS)</i>
A emile constant : Le système NUHOMS d'ORANO, d'entreposage a sec adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, Le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque; ce serait bien d'avoir 15 minutes sur l'entreposage a sec en surface ou sub surface	<i>Elisa</i>
La concertation qui s'inscrit à tous les niveaux du PNGMDR, de CIGEO est une bonne chose mais les personnes qui s'expriment sont soit des opposants purs et durs ou des experts pointus. Les populations directement concernées par le projet restent silencieuses. La concertation ne peut se résumer à une poignée de "fidèles" qui assistent à tous les échanges. En particulier les jeunes, qui vont être directement concernés par CIGEO, d'ici 15 à 20 ans, ils sont absents à toutes les réunions.	<i>Robert FERNBACH CLIS</i>
Merci Elisa	<i>Emile CONSTANT</i>
Quelle est l'ampleur du phénomène de la vitesse de corrosion des aciers et des verres des HA-VL ? Est-il possible de simuler avec certitude la vitesse d'altération de la matrice vitreuse et la vitesse de relâchement des	<i>Elisa</i>

radionucléides, d'étudier l'impact de l'eau au contact du verre et les conséquences de la sous irradiation sur centaines de milliers d'années ?	
Des scientifiques et experts ont analysé dès l'origine les dossiers de l'andra : Ex : Antoine Godinot pour la géologie, et Bertrand Thuillier pour la conception du CIGEO, il y en a d'autre : pourriez-vous les inviter à vos concertations ? Leur contre-expertise rendra le débat plus démocratique, vous pourrez facilement démonter leurs arguments puisque vous êtes si sûrs de vous, et cela nous rassurera	<i>Elisa</i>
L'Exothermie des HA va rendre friable les bétons et la roche des galeries ; Au delà d'une température de 90 degrés, les argilites craquèlent, se fissurent et se rétractent : la ventilation va-t-elle garantir une température acceptable dans l'installation ? Les bétons soumis à la chaleur et aux rayonnements vont-ils tenir les 140 ans de la période de remplissage des HA/MAVL ?	<i>Elisa</i>
La participation du public que nous souhaitons toutes et tous est difficile dans un contexte Cigéo où de nombreuses décisions ont été prises.... la Phipil est une innovation venant du débat public de 2013, il faut en faire une réelle étape co-construite avec le public...	<i>Yves Lheureux</i>
C'est quand même la conception politique de la prise en compte des citoyens par des formes de représentation indirecte par des élus ou directe par des formes de décision citoyenne...	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>
Qui portera le chapeau ??? malheureusement (!!!) nous ne serons plus dans ce bas monde.	<i>Emile CONSTANT</i>
est-ce qu'on ne pourrait pas conclure cette réunion par le constat qu'on ne sait pas comment gérer ces déchets nucléaires et donc qu'il faut arrêter d'en produire ?	<i>FNE - Maxime PAQUIN</i>
j'étais profane et sans avis il y a peu, mais le fait d'être riverain de CIGEO m'a obligé de m'informer et ce que j'ai découvert m'angoisse	<i>Elisa</i>
Oui, mais les CLIS sont pro-Cigéo ! Il va falloir leur expliquer qu'il y a un avenir avec la TRANSMUTATION !	<i>Michel GUERITTE</i>
Quand on voit les modes de fonctionnement et les faiblesses des moyens des CLI, elles ne sont malheureusement pas en mesure d'avoir un vrai rôle d'information et de participation des citoyens...	<i>Pat MAUPIN (Greenpeace Bdx)</i>